

## **Samenvatting ontwikkelgesprek bacheloropleiding Vormgeving**

**N.a.v. de uitgebreide opleidingsbeoordeling op 3, 4 en 5 maart 2020**

**Datum:** 2 juni 2020

**Tijd:** 15.00-16.30 uur

**Deelnemers:**

*AeQui:* René Kloosterman, Willem de Rooij, Cristoph Seyfert

*ArtEZ ba. Vormgeving:* Marc Boumeester, Thom Wildeboer (vz), Allard Koers (DBKV A), Hendrik Jan Grievink (Graphic Design A), Eva Blaak (Illustration Design Z), Sytse van der Zee (Comic – en Animation Design Z), Eric de Leeuw (Interieur architectuur Z), Marijke Meester (Graphic Design Z)

*Onderwijs & Kwaliteit:* Maartje Boland

*CvB:* Maarten Bremer

*Het ontwikkelgesprek heeft online plaatsgevonden via Teams.*

### **Aanleiding**

De visitatie van de bacheloropleiding Vormgeving van ArtEZ heeft op 3, 4 en 5 maart (2020) plaatsgevonden o.l.v. de AeQui. De bevindingen van de visitatiecommissie zijn, per NVAO-standaard, uitgewerkt in een concept adviesrapport. Het opleidingsmanagement heeft dit rapport gelezen en voorzien van feedback op feitelijke onjuistheden. Een ander onderdeel van het NVAO-beoordelingskader is het ontwikkelgesprek. De opleiding krijgt de gelegenheid om met een afvaardiging van het panel een ontwikkelingsgericht gesprek te voeren. De opleiding heeft het initiatief genomen voor dit gesprek en heeft een agenda opgesteld die vooraf aan de commissie is gestuurd.

In het rapport is een aantal kritiekpunten opgenomen dat betrekking heeft op de afdelingen locatie Zwolle. Hieronder wordt een samenvatting gegeven van deze kritiekpunten.

### **Verbeterpunten Zwolle**

#### *Artistiek klimaat*

Het is voor een goed artistiek klimaat belangrijk om mensen naar binnen te halen die het je moeilijk maken en goed zijn in het stellen van hele kritische vragen. Binnen de kunstwereld is er sprake van verschillende kunstwerelden en niet 'de kunstwereld'. Het is belangrijk om die veelheid te benoemen, te bekijken, te bestuderen en te onderzoeken. In een organisatie zou je willen dat er verschillende klimaten samen komen. In Zwolle heeft de commissie verschillende kunstwerelden gezien die door elkaar mengen, maar er zou veel meer kunnen gebeuren om kritiek uit te nodigen.

Docenten en studenten worden niet echt geworven buiten Nederland. Ook al werk je in de regio, het betekent niet dat het buitenland er niet opeens niet meer is.

Het artistiek klimaat wordt versterkt door aan de ene kant de kritiek naar binnen te halen door mensen van buiten en aan de andere kant door zelf naar buiten te kijken.

### *Kritische reflectie*

Aan de hand van enkele anekdotes illustreert de commissie wat er aan kritische reflectie ontbreekt. Kritische reflectie vindt plaats als er iets schuurt. In gesprekken met studenten stopt het proces, daar waar de commissie zou willen dat een persoon begint, vragen stelt en dieper gaat. Juist het onderzoekende - hbo-niveau - is zo interessant en kwam niet naar voren in de gesprekken met studenten en alumni.

Wat de commissie heeft gezien, en als probleem ziet, is dat bij een aantal van de afdelingen de afstudeeropdracht omschrijving de volgende strekking heeft: 'de jonge maker omschrijft zijn eigen ontwikkeling'. Zoals eerder geformuleerd, wordt het volgens de commissie pas daarna interessant. Deze bevinding wordt ook in het adviesrapport beschreven.

De commissie wil juist bij een hbo-opleiding wil zien dat een jonge maker leert om het verschil te maken tussen wat zij ervaren als hun hoogs persoonlijke emoties en het werk wat uiteindelijk in de buitenwereld zijn eigen leven moet gaan leiden i.p.v. de jonge makers die zichzelf onderzoeken. Dus juist het verschil tussen het 'ik' en het 'object', want het werk is niet jezelf; het werk is iets anders.

De commissieleden, ook allemaal werkend in het onderwijs, vinden zelf dat iemand van 18 of zelfs 20 nog niet helemaal klaar is voor het kunstonderwijs. Je kunt betere resultaten behalen met iemand die voorkennis heeft en ervaring (rijpheid). In de opleiding moet meer worden gefocust en gepraat over het werk. Het persoonlijke en werk komt te veel bij elkaar. De commissie ervaaarde dat er veel 'persoonlijk gedoe' op hen afkwam en dat dit in de weg staat bij het bespreken van het werk.

DBKV was verfrissend in het geheel van de gesprekken in Zwolle. Omdat de studenten mondiger en scherper uit de hoek kwamen. Misschien waren ze even jong, maar kwamen minder jong over. Dat vond de commissie goed. Meer uitgesproken.

### *Kwaliteit eindwerken*

De commissie vond de output heel wisselend. Wisselend van kwaliteit, niet altijd op de standaard die zij zouden zien passend bij hbo-niveau en ook niet passend bij wat ze hebben gezien in Arnhem en Enschede. Er zijn studenten die talent hebben voor vorm. Er werden mooie illustraties gezien. Maar de kritiek luidt dat de illustratie niet goed doordacht is en goed op zijn plaats staat en dat de conceptvoering vaak niet overtuigend was. Maar de commissie heeft zeker getalenteerde jonge mensen voorbij zien komen, waarmee de opleiding meer zou kunnen doen als het klimaat een optater krijgt.

### **Aanbevelingen**

De commissie zou in de toekomst meer uitwisseling tussen de drie academies willen zien. Er kan heel erg veel geleerd worden van elkaar. De commissie heeft drie verschillende aanpakken gezien. Het viel de commissies op dat op studentenniveau niet veel uitwisseling is. Ook op docenten niveau kan meer uitwisseling plaatsvinden, door wellicht te rouleren.

In Zwolle zou de commissie verder graag willen zien dat de deuren worden geopend naar een aantal andere werelden, ook buiten Nederland. In Zwolle wordt er over de periferie status gesproken, die van buiten het centrum. Zwolle is niet de enige plek in de wereld die in een periferie ligt. De wereld hangt van periferieën aan elkaar. Zwolle zou veel baat kunnen hebben om andere periferieën te bezoeken. Zoek andere periferieën op, zoals het Zwolle van Spanje op, het Zwolle van Pakistan, het Zwolle van België etc.